



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 646

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 22 iulie 2020

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
D E C R E T E	
404. — Decret privind trecerea direct în retragere a unui general-locotenent cu trei stele din Ministerul Apărării Naționale	2
405. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	2
D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E	
Decizia nr. 256 din 4 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 231, art. 255 alin. (1) și (4) și art. 258 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă	3–5
A C T E A L E O R G A N E L O R D E S P E C I A L I T A T E A L E A D M I N I S T R A Ţ I E I P U B L I C E C E N T R A L E	
1.382. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru completarea art. 24 din Instrucțiunile de organizare și funcționare a comisiilor de avizare a documentațiilor de evaluare a stării de siguranță în exploatare a barajelor — NTLH — 040, aprobate prin Ordinul ministrului apelor și protecției mediului nr. 105/2003	6
4.659.201. — Ordin al șefului Departamentului pentru Situații de Urgență privind instituirea carantinei zonale în localitatea Cartojani, comuna Roata de Jos, județul Giurgiu	7–8

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind trecerea direct în retragere
a unui general-locotenent cu trei stele
din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 22 iulie 2020, domnul general-locotenent cu trei stele Buga *Constantin* Cezarian trece direct în retragere.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

București, 22 iulie 2020.
Nr. 404.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 696/2020,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 august 2020, domnul Matei Stelian, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Pătârlagele, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 22 iulie 2020.
Nr. 405.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 256**

din 4 iunie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 231, art. 255 alin. (1) și (4) și art. 258 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 231, art. 255 alin. (1) și (4) și art. 258 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ileana Ilie în Dosarul nr. 32.258/4/2015/a4 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.074D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 2.352D/2017, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 255 alin. (1) și 258 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ilie Diana, Ilie Mădălina, Ilie Victor și Ilie Năstase, prin reprezentant legal Ilie Daniel, în Dosarul nr. 40.537/4/2015 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea Dosarului nr. 2.352D/2017 la Dosarul nr. 2.074D/2017.

6. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

7. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 2.352D/2017 la Dosarul nr. 2.074D/2017, care a fost primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, arătând că textele de lege criticate tind la asigurarea rigorii desfășurării procesului civil, fără să aducă atingere dispozițiilor constituționale și convenționale invocate în motivarea excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

9. Prin încheierile din 10 mai 2017 și 20 iulie 2017, pronunțate în dosarele nr. 32.258/4/2015/a4 și nr. 40.537/4/2015, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 231, art. 255 alin. (1)**

și (4) și art. 258 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă. Excepția a fost ridicată de Ileana Ilie și, respectiv, Ilie Diana, Ilie Mădălina, Ilie Victor și Ilie Năstase, prin reprezentant legal Ilie Daniel, în cauze având ca obiect, respectiv, soluționarea unei cereri de reexaminare formulate cu privire la o încheiere prin care s-a dispus aplicarea unei amenzi judiciare și soluționarea unei contestații la executare silită privind evacuarea dintr-un imobil.

10. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în ceea ce privește art. 231 din Codul de procedură civilă, că în mod greșit instanța a acceptat în cauză ca transcrierea înregistrării unei ședințe de judecată dintr-un alt proces să fie pusă la dispoziție de către petentă, deși conținutul acesteia putea fi viciat, în condițiile în care doar o transcriere de la dosarul cauzei ar avea puterea doveditoare a unei încheieri de ședință.

11. Cu privire la art. 255 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se susține că nu este suficient de clar și precis, iar sintagma „*să ducă la soluționarea procesului*” cuprinsă în acesta presupune un arbitraru inacceptabil. Se critică, în acest context, respingerea cererii de administrare a anumitor probe în dosarul de fond. Se susține că lipsa preciziei și a clarității textului de lege menționat justifică cererea de recuzare a judecătorului, care în mod inequitabil și cu rea-credință a respins unele probe. Referitor la art. 258 alin. (1) din Codul de procedură civilă arată că acesta se coroborează cu art. 255 alin. (1) din același cod, care permit judecătorului să orienteze cercetările în dosar către o anumită soluție.

12. În ceea ce privește art. 255 alin. (4) din Codul de procedură civilă, autoarea excepției din Dosarul Curții Constituționale nr. 2.074D/2017 precizează că, în cursul soluționării dosarului de fond, a insistat pentru a se formula o adresă clară și precisă către anumite autorități ale statului, cererea fiindu-i respinsă.

13. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă** apreciază că prevederile de lege criticate sunt constituționale. Arată, în acest sens, că prevederile art. 231 din Codul de procedură civilă conțin suficiente garanții pentru ca partea să poată verifica cele consemnate de greșierul de ședință și cele reținute prin încheierea de ședință, având în vedere că are posibilitatea de a obține inclusiv înregistrarea electronică a ședinței de judecată. De asemenea, instanța mai apreciază că dispozițiile art. 231 și art. 255 alin. (1) și (4), care reglementează încuviințarea probelor, nu conțin niciun viciu de neconstituționalitate. Totodată, dispozițiile procedurale criticate tind la a asigura rigoarea necesară procesului civil, inclusiv în ceea ce privește încuviințarea cererilor de probațiune. În eventualitatea în care judecătorul a făcut o apreciere eronată asupra utilității probelor, partea interesată are deschisă calea de atac, prevederile procedurale permițând părții să solicite și să obțină administrarea aceleiași probe și în calea de atac.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, în argumentarea acestui punct de vedere făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale cu privire la problematica administrării probelor și subliniind, totodată, rolul activ al judecătorului în proces.

16. **Avocatul Poporului** apreciază că textele de lege criticate sunt conforme dispozițiilor constituționale și convenționale invocate în motivarea excepției, precizând, printre altele, că prin Hotărârea din 9 iunie 1998, pronunțată în Cauza *Teixeira de Castro împotriva Portugaliei* și Hotărârea din 30 iunie 2009, pronunțată în Cauza *Viorel Burzo împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că admisibilitatea probelor reprezintă o problemă care trebuie să fie reglementată de dreptul intern, iar aprecierea lor aparține instanțelor naționale.

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 231, art. 255 alin. (1) și (4) și art. 258 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă. Ulterior sesizării Curții Constituționale, art. 231 a fost modificat prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1074 din 18 decembrie 2018, soluția legislativă conținută în textul criticat menținându-se, însă neschimbată. În consecință, Curtea se va pronunța asupra textului art. 231 în noua redactare, având în vedere cele statuate prin Decizia Plenului nr. III din 31 octombrie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 259 din 9 noiembrie 1995. Textele de lege criticate au următorul conținut normativ:

— Art. 231: „(1) *Grefierul care participă la ședință este obligat să ia note în legătură cu desfășurarea procesului. Părțile pot cere citirea notelor și, dacă este cazul, corectarea lor.*

(2) *După terminarea ședinței de judecată, participanții la proces primesc, la cerere, câte o copie de pe notele grefierului.*

(3) *Notele grefierului pot fi contestate cel mai târziu la termenul următor.*

(4) *Instanța va înregistra ședințele de judecată.*

(5) *Instanța va elibera, la cerere, o copie electronică a înregistrării ședinței de judecată:*

a) *părților, pe cheltuiala acestora, în ceea ce privește cauza lor;*

b) *procurorului, pentru cauza în care participă.*

(6) *Înregistrările din ședința de judecată vor putea fi solicitate și de către instanțele de control judiciar.”;*

— Art. 255 alin. (1) și (4): „(1) *Probele trebuie să fie admisibile potrivit legii și să ducă la soluționarea procesului. (...)*

(4) *La cererea instanței, autoritățile competente sunt obligate să îi comunice, în termenul stabilit, toate informațiile, înscrisurile ori reglementările solicitate.”;*

— Art. 258 alin. (1) și (2): „(1) *Probele se pot încuviința numai dacă sunt întrunite cerințele prevăzute la art. 255, în afară de cazul când ar exista pericolul ca ele să se piardă prin întârziere.*

(2) *Încheierea prin care se încuviințează probele va arăta faptele ce vor trebui dovedite, mijloacele de probă încuviințate, precum și obligațiile ce revin părților în legătură cu administrarea acestora”.*

20. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, textele de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) privind principiul legalității, art. 11 alin. (1) privind obligația statului român de a îndeplini întocmai și cu bună-credință obligațiile ce-i revin din tratatele la care este parte, art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în fața legii, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 57 privind exercitarea cu bună credință a drepturilor și a libertăților, art. 124 alin. (1) și (2) privind înfăptuirea justiției, art. 148 alin. (2) și (4) privind Integrarea în Uniunea Europeană, art. 146 lit. d) privind competența Curții Constituționale de a soluționa excepțiile de neconstituționalitate. Se invocă, de asemenea, următoarele prevederi din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale: art. 6 — Dreptul la un proces echitabil, art. 14 — Interzicerea discriminării, art. 17 — Interzicerea abuzului de drept, art. 52 — Anchetele Secretarului general și art. 53 — Apărarea drepturilor omului recunoscute. Autorul excepției își raportează critica și la prevederile art. 21, art. 47 și art. 54 din ceea ce denumește „Tratatul Uniunii Europene”, document care nu își găsește corespondent în realitate, și fără să facă precizări care să permită a se stabili dacă este vorba despre Tratatul privind Uniunea Europeană sau Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că art. 231 din Codul de procedură civilă este criticat prin prisma modului în care instanța a aplicat aceste prevederi în cauza în soluționarea căreia a fost ridicată excepția. Astfel, așa cum rezultă din susținerile autoarei acesteia, instanța a acceptat ca probă în proces transcrierea înregistrării unei ședințe de judecată a unui alt dosar făcută de însăși petentă. Or, o astfel de transcriere prezintă riscul de a fi realizată inexact și lacunar, fiind lipsită de rigoare și certitudine. Dar Curtea Constituțională nu are competența de a analiza legalitatea administrării probelor într-un proces, demers către care tinde, în cele din urmă critica de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată. Textul de lege criticat prevede, de altfel, la alin. (5), că părțile pot obține, la cerere, o copie electronică a înregistrării ședinței de judecată în ceea ce privește cauza lor, aceasta putând fi, ulterior, într-un alt proces, supusă încuviințării instanței pentru a fi administrată ca probă. Prin urmare, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 231 din Codul de procedură civilă este inadmisibilă, ținând cont de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, din care rezultă că neconstituționalitatea prevederilor legale supuse controlului exercitat de Curtea Constituțională este determinată de încălcarea dispozițiilor sau principiilor Constituției, iar nu din elemente de fapt specifice litigiului în cadrul căruia a fost ridicată excepția de neconstituționalitate. Analiza acestora intră în competența instanței investite cu soluționarea procesului, în considerarea dispozițiilor art. 126 alin. (1) din Legea fundamentală, potrivit căreia justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

22. În ceea ce privește art. 255 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se critică lipsa de precizie și claritate, susținându-se că sintagma „să ducă la soluționarea procesului” poate determina respingerea în mod arbitrar a cererii de încuviințare a unor probe. Față de această critică, instanța de

contencios constituțional reține că, în jurisprudența sa, a mai analizat susțineri similare, constatând conformitatea prevederilor de lege criticate cu dispozițiile art. 21 și 24 din Legea fundamentală referitoare la dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare. Astfel, Curtea a constatat că posibilitatea recunoscută instanței de a hotărî asupra admisibilității unei probe, în funcție de pertinența și concludența sa — deci, cu alte cuvinte, de aptitudinea acesteia de a conduce la soluționarea procesului — este un corolar firesc și necesar al investiției sale cu soluționarea cauzei pe care este ținută să o finalizeze printr-o hotărâre legală și temeinică (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 590 din 8 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.099 din 6 decembrie 2005, Decizia nr. 981 din 25 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 540 din 4 august 2009, și Decizia nr. 392 din 26 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 361 din 29 mai 2012).

23. De asemenea, Curtea a statuat că judecătorul cauzei, în virtutea rolului său activ, consacrat prin art. 22 din Codul de procedură civilă, are competența de a aprecia cu privire la admisibilitatea probelor propuse de părți, respingând administrarea acestora în situația în care consideră că nu se încadrează în condițiile prevăzute de lege. Aprecierea judecătorului nu este însă arbitrară, ci se circumscrie condițiilor precizate în art. 255 și 258 din Codul de procedură civilă. Astfel, pentru ca o probă să fie admisibilă, ea trebuie să fie legală, dar, în același timp, trebuie să fie verosimilă, utilă, pertinentă și concludentă. Judecătorul se va pronunța printr-o încheiere cu caracter preparatoriu, care nu leagă instanța, aceasta putând reveni asupra probei încuviințate, conform art. 259 din Codul de procedură civilă. Totodată, potrivit art. 258 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierea prin care se încuviințează probele va arăta faptele ce vor trebui dovedite, mijloacele de probă acceptate, precum și obligațiile ce revin părților în legătură cu administrarea acestora. Curtea a observat că nu se poate susține că judecătorul ar putea acționa în mod discreționar atunci când se pronunță cu privire la admisibilitatea probelor, de vreme ce respingerea unei probe solicitate trebuie motivată, încheierea instanței referitoare la încuviințarea probelor putând fi atacată cu apel, odată cu fondul, conform art. 466 alin. (4) din același cod (Decizia nr. 735 din 21 noiembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 174 din 3 martie 2020, paragrafele 20 și 21).

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 231 și art. 255 alin. (4) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ileana Ilie în Dosarul nr. 32.258/4/2015/a4 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceeași autoare în același dosar al aceleiași instanțe, precum și de Ilie Diana, Ilie Mădălina, Ilie Victor și Ilie Năstase, prin reprezentant legal Ilie Daniel, în Dosarul nr. 40.537/4/2015 al aceleiași instanțe și constată că prevederile art. 255 alin. (1) și art. 258 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 4 iunie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN

pentru completarea art. 24 din Instrucțiunile de organizare și funcționare a comisiilor de avizare a documentațiilor de evaluare a stării de siguranță în exploatare a barajelor — NTLH — 040, aprobate prin Ordinul ministrului apelor și protecției mediului nr. 105/2003

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 179.176 din 1.07.2020 al Direcției managementul riscului la inundații și siguranța barajelor,

în baza prevederilor art. 6—8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 244/2000 privind siguranța barajelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 466/2001, republicată, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite prezentul ordin.

Art. I. — La articolul 24 din Instrucțiunile de organizare și funcționare a comisiilor de avizare a documentațiilor de evaluare a stării de siguranță în exploatare a barajelor — NTLH — 040, aprobate prin Ordinul ministrului apelor și protecției mediului nr. 105/2003, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 346 din 21 mai 2003, cu modificările și completările ulterioare, după alineatul (5) se introduc opt noi alineate, alineatele (6) — (13), cu următorul cuprins:

„(6) În cazul unor situații speciale bine fundamentate ședințele comisiilor de avizare se pot desfășura și în sistem online, prin intermediul unor aplicații de comunicare specifice.

(7) Programarea ședințelor de avizare online, precum și stabilirea ordinii de zi a ședințelor se vor face cu cel puțin 12 zile înainte de data desfășurării ședinței.

(8) Experții tehnici, raportorii, deținătorii de baraje, precum și alți participanți la ședințele online transmit către secretariatele comisiilor de avizare toate documentele ce se vor analiza în cadrul acestor ședințe, cu cel puțin 6 zile înainte de data desfășurării ședinței.

(9) Ordinea de zi a ședinței de avizare desfășurate online, precum și celelalte documente programate pentru analiză vor fi transmise membrilor comisiei de avizare de către secretariatul tehnic cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței.

(10) În ziua ședinței desfășurate online membrii comisiei de avizare, raportorii, deținătorii/administratorii de baraje, după caz,

și alți invitați participă la ședința de avizare utilizând aplicația web stabilită în prealabil de secretariatul comisiei, în baza invitațiilor primite prin e-mail.

(11) În cazul ședințelor online membrii comisiei transmit voturile/observațiile prin intermediul aplicației web utilizate pentru desfășurarea ședinței, iar acestea sunt consemnate de secretariatul tehnic în procesul-verbal de ședință. În cazul unor voturi negative ale membrilor comisiei, aceștia transmit online motivele care au stat la baza acestor decizii pentru a fi consemnate în procesul-verbal de ședință.

(12) Modul în care se vor organiza și desfășura ședințele de avizare online sau cele cu un număr restrâns de participanți se va stabili de către secretariatul fiecărei comisii, cu aprobarea președintelui/vicepreședintelui.

(13) Suportul tehnic pentru desfășurarea ședințelor de avizare în sistem online este asigurat de compartimentul IT din cadrul instituțiilor care organizează comisiile de avizare.”

Art. II. — Direcția tehnică de specialitate din cadrul autorității publice centrale din domeniul apelor, Administrația Națională „Apele Române” și administrațiile bazinale de apă din subordinea sa, deținătorii de baraje, membrii și secretariatele tehnice ale comisiilor de avizare duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Mircea Fechet,
secretar de stat

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
DEPARTAMENTUL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ

ORDIN **privind instituirea carantinei zonale în localitatea Cartojani, comuna Roata de Jos,** **județul Giurgiu**

Luând în considerare situația epidemiologică din județul Giurgiu, comuna Roata de Jos, localitatea Cartojani, generată de coronavirusul SARS-CoV-2, care a dus la înregistrarea unui număr de 32 de persoane infectate cu virusul SARS-CoV-2 prin transmitere comunitară, iar în urma anchetei epidemiologice efectuate la fața locului s-au identificat un număr de 37 de persoane care au intrat în contact direct cu unul din cazurile menționate anterior, riscul epidemiologic fiind de o gravitate maximă, în circumstanțe de nerespectare a măsurilor legale în vigoare,

ținând cont de Hotărârea Comitetului Județean pentru Situații de Urgență nr. 24 din 21.07.2020, emisă la propunerea Direcției de Sănătate Publică a Județului Giurgiu, în baza evaluării epidemiologice avizate de către Institutul Național de Sănătate Publică, prin care se constată că riscul răspândirii comunitare nu poate fi controlat prin alte metode, iar procentul persoanelor infectate este peste pragul de 3 cazuri/1.000 de locuitori,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 7 alin. (5) și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, ale art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 557/2016 privind managementul tipurilor de risc, ale art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 553/2020 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 17 iulie 2020, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19,

Șeful Departamentului pentru Situații de Urgență emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se instituie măsura de carantină, începând cu data de 22.07.2020, ora 17,00, pentru o perioadă de 14 zile, pentru localitatea Cartojani din comuna Roata de Jos, județul Giurgiu.

(2) Perimetrul vizat de măsura prevăzută la alin. (1) este stabilit de următoarele coordonate:

1. N 44.435442 E 25.505780
2. N 44.438688 E 25.498310
3. N 44.438662 E 25.474745
4. N 44.435313 E 25.470812
5. N 44.431473 E 25.482901
6. N 44.420602 E 25.479581
7. N 44.420726 E 25.487159.

Art. 2. — În zona prevăzută la art. 1 alin. (2) se instituie următoarele măsuri obligatorii pentru toate persoanele care se află permanent sau tranzitează zona menționată la art. 1:

1. identificarea tuturor persoanelor cu domiciliul, reședința ori cu adresa declarată în zona menționată la art. 1 alin. (2) și introducerea acestora în bazele de date dedicate;

2. limitarea la maximum a deplasării persoanelor și monitorizarea permanentă a respectării acestei măsuri;

3. evaluarea de către direcția de sănătate publică a oportunității și prioritizării de testare a persoanelor și transmiterea solicitărilor de sprijin cu materiale sanitare și personal de specialitate către Institutul Național de Sănătate Publică/Ministerul Sănătății;

4. stabilirea, prin grija administrației publice locale și a inspectoratului de poliție județean, a rutelor ocolitoare, căilor majore de circulație care tranzitează zona și aducerea la cunoștința populației prin mijloacele mass-media locale a acestei măsuri;

5. purtarea măștilor de protecție de către toate persoanele aflate în spațiile publice;

6. asigurarea ordinii publice se realizează de către poliția locală, iar în situația în care poliția locală nu este constituită sau efectivele acesteia nu sunt suficiente, măsurile de ordine publică

se asigură de către Jandarmeria Română sau Poliția Română, după caz;

7. stabilirea în ședința comitetului județean pentru situații de urgență a responsabilităților privind:

a) asigurarea dezinfecției periodice a spațiilor publice după un calendar bine stabilit de către direcția de sănătate publică;

b) implicarea medicilor de familie de pe raza localității în monitorizarea din punct de vedere medical a persoanelor izolate la domiciliu și acordarea asistenței medicale a populației din zona respectivă (femei gravide, persoanele în program de hemodializă, pacienți oncologici etc.);

c) colectarea deșeurilor și asigurarea funcționării continue a serviciilor de utilități publice;

d) asigurarea continuității aprovizionării cu alimente și bunuri de strictă necesitate pentru persoanele fără susținători sau fără posibilități de asigurare a subsistenței;

e) asigurarea continuității aprovizionării cu medicamente necesare tratamentului uzual al populației prin unitatea farmaceutică specificată în analiza de risc;

f) stabilirea limitelor de competență pentru instituirea normelor derogatorii de la prevederile prezentului ordin de către centrul județean de coordonare și conducere a intervenției, cu aprobarea prefectului;

g) punerea la dispoziția persoanelor a informațiilor detaliate referitoare la măsurile de igienă individuală care trebuie respectate în contextul epidemiologic existent;

h) controlul măsurilor stabilite privind limitarea deplasării persoanelor în/din zona de carantină.

Art. 3. — (1) În/Din zona menționată la art. 1 alin. (2) este permisă intrarea/ieșirea persoanelor care nu locuiesc în interiorul zonei restricționate pentru activități economice sau în domeniile ordinii publice, securității naționale, situațiilor de urgență, sanitar, farmaceutic, sanitar-veterinar, administrației publice locale, asistenței și protecției sociale, judiciar, precum și pentru intervenții care asigură continuitatea serviciilor de utilități publice.

(2) În/Din zona menționată la art. 1 alin. (2) este permisă intrarea/ieșirea persoanelor care locuiesc în interiorul zonei pentru desfășurarea activităților agricole.

(3) Toate persoanele prevăzute la alin. (1) și (2) vor prezenta autorităților legitimația de serviciu valabilă pentru instituțiile bugetare, adeverința de salariat eliberată de angajator sau actul de identitate pentru celelalte categorii.

Art. 4. — Alte măsuri pentru prevenirea și combaterea răspândirii SARS-CoV-2, precum și pentru soluționarea unor probleme deosebite pe perioada carantinei vor fi stabilite prin Centrul Județean de Coordonare și Conducere a Intervenției Giurgiu.

Art. 5. — Măsurile stabilite potrivit prevederilor prezentului ordin, precum și cele adoptate în aplicare vor fi comunicate autorităților locale, care vor asigura informarea populației privind instituirea carantinei și măsurile necesar a fi respectate.

Art. 6. — Prezentul ordin se pune în aplicare în conformitate cu prevederile Planului-cadru integrat de acțiune pentru instituirea carantinei asupra unor clădiri, localități sau zone

geografice din România, în scopul combaterii răspândirii coronavirusului SARS-CoV-2 nr. S/85.124 din 21.05.2020.

Art. 7. — Prezentul ordin se va transmite spre aplicare la Centrul Județean de Coordonare și Conducere a Intervenției Giurgiu, care va asigura informarea președintelui Comitetului Județean pentru Situații de Urgență Giurgiu și a Direcției de Sănătate Publică Giurgiu, și spre informare la Institutul Național de Sănătate Publică, Ministerul Sănătății — Direcția generală de asistență medicală și sănătate publică.

Art. 8. — Prevederile prezentului ordin au aplicabilitate din data de 22.07.2020, ora 17,00, pentru o perioadă de 14 zile, măsurile stabilite în aplicarea acestui ordin urmând a fi raportate până în data de 23.07.2020, ora 12,00, la Centrul Național de Coordonare și Conducere a Intervenției.

Art. 9. — Prezentul ordin se transmite pentru publicare pe site-urile oficiale ale Ministerului Afacerilor Interne, Departamentului pentru Situații de Urgență și Inspectoratului General pentru Situații de Urgență.

Art. 10. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Șeful Departamentului pentru Situații de Urgență,

Raed Arafat,
secretar de stat

București, 22 iulie 2020.
Nr. 4.659.201.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 248040